

**Sujet :** [INTERNET] Enquête publique UNITECH à JOINVILLE-EN-CHAMPAGNE- mail à adresser à Monsieur le Commissaire enquêteur

**De :** Alain et Françoise <afpomerols@free.fr>

**Date :** 18/12/2019 11:09

**Pour :** <pref-enquete-unitech@haute-marne.gouv.fr>

De Alain Plaignaud 31 Rue du Bois Sauvage 52300 Joinville

Enquête publique UNITECH à JOINVILLE-EN-CHAMPAGNE- mail à adresser à Monsieur le Commissaire enquêteur

Monsieur le Commissaire

L'étude annexe 64 de Mr Chiesi F. hydrologue agréé en matière Hygiène Publique et demandée par l' ARS (Agence Régionale de Santé )est formelle et ne laisse pas de doute. Il est très défavorable à l' installation d' UNITECH à Joinville.

En vertu du principe de précaution et compte tenu des nombreuses incertitudes subsistant quant aux impacts réels du projet, j'émet un avis défavorable pour les raisons suivantes :

- (1) La nappe des alluvions de la Marne, qui pourrait se voir contaminée par les rejets de la blanchisserie industrielle, est une ressource stratégique d'intérêt régional, puisque la plupart des captages d'alimentation en eau potable des communes du secteur sont implantés dans la vallée et exploite cet aquifère qui leur assure une productivité importante et une qualité des eaux satisfaisante.
- (2) Les plus proches captages AEP (commune de Vecqueville) sont implantés à moins d'1 km de l'installation, et de plus dans un méandre ce qui favorise les phénomènes de réalimentation de la nappe alluviale par le cours d'eau et pourrait induire un effet de "concentration" dans la nappe (voir schéma ci-avant). Pourtant aucune modélisation des écoulements souterrains au droit de ces captages et de leur relation avec le réseau d'eau superficielle n'a été réalisée.
- (3) Les rejets dans la Marne ont lieu en amont du barrage de Bussy qui pourrait favoriser la rétention et l'accumulation de sédiments chargés en radionucléides, au droit des captages de Vecqueville.
- (4) Le devenir des radioéléments après rejet dans la Marne a été modélisé à l'aide du logiciel Cormix. Or, on connaît les limites d'utilisation de tels modèles prédictifs. Les résultats de ces modélisations sont toujours entachés de nombreuses incertitudes relatives aux valeurs des divers paramètres à renseigner. Dans le cas présent, les mouvements du panache des eaux rejetées dans la Marne seront couplés avec la sédimentation naturelle des particules rejetées, ainsi que les diverses turbulences générées dans la rivière. Les particules n'auront donc pas un trajet direct : leur transit résultera d'une alternance de sédimentation et de remises en suspension. Ces phénomènes de dépôts successifs ne sont pas pris en compte par la modélisation.
- (5) La contamination de la nappe alluviale de la Marne sera liée aussi bien aux rejets d'effluents issus de la blanchisserie industrielle qu'à ses rejets atmosphériques (effet cumulatif). Or, ces derniers rejets sont susceptibles d'atteindre les pourtours de la vallée de la Marne, situés en contexte karstique (calcaires portlandiens), où la vulnérabilité de la nappe d'eau souterraine est bien plus importante que dans la vallée en raison des vitesses de transfert élevées dans la zone non saturée.
- (6) Les captages de Vecqueville (BSS000UNEL et BSS000UNFH) sont situés en zone inondable, or l'impact direct sur les captages (en cas d'inondation) des rejets de l'installation et de la remobilisation des sédiments du fond du lit de la Marne (chargés en radionucléides) n'a pas été étudié.
- (7) En cas d'évènement accidentel majeur entraînant un rejet liquide radioactif très concentré, la pollution est susceptible d'arriver très rapidement au droit des captages les plus proches, dans un temps (<1h) ne permettant pas d'appliquer de mesures conservatoires aux captages (arrêt des pompes, etc.).
- (8) De plus, ce type de pollution est "irréversible", surtout en ce qui concerne les radioéléments de durée de vie longue, contrairement aux éléments classiques (nitrates, chlorures, sodium, métaux lourds...) qui sont le plus souvent traités par bioremédiation, et aucune méthode de dépollution simple ne serait applicable dans ce cas de figure, ce qui aboutirait inmanquablement à l'abandon des captages.

Une copie de la conclusion du rapport de Mr F.Chiesi se trouve ci-dessous paragraphes

Pourquoi choisir Joinville alors que 2 autres sites étaient beaucoup plus adaptés.

- **Une première zone** dans le Nord-Ouest de la France, dans le département de la Manche (50), à proximité de la commune de La Hague ; beaucoup de vents pour les rejets par cheminée , et les effluents liquides y sont très dilués car les marées y sont très fortes ainsi que le raz Blanchard avec ses courants fait que la dispersion y est maximum .C' est pour cela que les usines de retraitement des déchets nucléaire y sont installées

Une solution simple consisterait à installer UNITECH vers la HAGUE en bord de mer ; rejets des effluents liquides en mer . Les alimentations en eau faites par dessalement de l'eau de mer. Ces dessalinisateurs sont très courants .On en trouve sur tous les bateaux un peu importants . Et aussi l'éolien pour l' énergie.

**Une deuxième zone** localisée dans la vallée du Rhône en régions Auvergne-Rhône-Alpes et Provence-Alpes-Côte d'Azur. Plusieurs sites d'implantation y ont été envisagés: au sein des communes de Bollène, Lapalud, Pierrelatte et Saint-Paul-Trois-Châteaux. Dans la vallée du Rhône le débit du Rhône y est important, bien plus que celui de la Marne . Le vent y suit le couloir de la vallée du Rhône.

**Une troisième zone** dans l'Est de la France, en Haute-Marne (52) sur la commune de Suzannecourt. C'est ce site, situé sur la zone artisanale de « *la Joinchère* ».

La Marne est à 70 km. De sa source et son débit est très variable.

**Tout l' été et une partie de l' automne** le niveau de l' eau y était quasiment nul on a vidé en partie le canal pour apporter de l' eau dans la marne.

**A Joinville Suzannecourt la Marne, en été**, on la traverse à pied .Très peu d'eau, et de ce fait, en cas d' accident majeur, il y aura obligatoirement des redépositions radio actives et autres métaux lourds dans la Marne , qui vont cheminer très rapidement vers les prélèvements d' eau potable situés à 114 m. de la Marne . Il y a de l' eau affleurant la surface ; et les pompes ne sont qu'à 6 m. de profondeur , et ce d' autant plus vite que le sous sol y est très perméable. Il faut 1 heure pour stopper les pompes .

L' annexe 65 de Mme Véronique Durand hydrogéologue donne les valeurs de rabattement ci dessous. Le rabattement est la différence entre le niveau d' eau juste avant le démarrage des pompes et celui ou il devient stable pompe en marche. En fait caractérise le débit alimentant les pompes.

**Mais en automne hiver et printemps** la Marne déborde 2 à 3 fois et s' étale dans toute la vallée .

S' il y a des dépôts de radionucléides et de métaux , toutes les prairies seront polluées, les pompes et les circuits d' eau potable.

Compte tenu qu' il y a très peu d' eau l' été, et que l' hiver la Marne déborde il faut se poser la question :quand Unitech pourra t' elle fonctionner . Pas autant que souhaité de toute évidence.

Le 9 ci-dessous est le numéro de page de l' annexe 65 De Mme Durand.

rabattement de 0.05 m pour un débit de 26 m<sup>3</sup>/h;

rabattement de 0.1 m pour un débit de 41.8 m<sup>3</sup>/h;

rabattement de 0.16 m pour un débit de 56.2 m<sup>3</sup>/h;

profondeur du niveau statique : 2.82 m par rapport au repère

9

Ces valeurs montrent bien qu' il y a un apport important d' eau au droit de ces pompes car pour un débit de 56,2 mètres cubes par heures il n' y a qu' une descente d' eau de 0,16 m 16 cm.. Il y aura donc bien une pollution de ces eaux potables .Pollution irréversibles car on ne peut pas nettoyer. Risques de contamination interne par ingestion de l'eau .

Le barrage de l' usine Ferry Capitain aura aussi des dépositions.Usine, à qui,à terme on demandera de fermer ses portes en cas de contamination importante. Il y a plus de 400 personnes qui y travaillent. Ouvertes depuis 1836, c' est le plus gros employeur de la région . Ce barrage n' est pas pris en compte

De ces faits il ressort que installer Unitech à Joinville est le plus mauvais choix d' autant plus q' Unitech ne justifie ce choix que par un choix économique. Il y aura moins de trajet pour les transports, ce qui diminuera les gaz à effet de serre . Unitech sera au milieu des maisons ,d'écoles de lycées collège hôpital etc ..De 500 à1000m de prélèvements d' eau potable et de sources avec tous les risques que cela comporte en cas d' accident.

Une petite comparaison . Quand il y a une inondation et que des installations, habitations sont en zone inondable, il y a quelques blessés et décès mais ce que je veux dire c' est que , après l' incident, le nettoyage , la vie reprend. Mais à Joinville Suzannecourt il en sera tout autrement car la pollution y sera irréversible ce qui sera tout a fait différent ..il n' y a aucun moyen de dépollution.

**Le Rongeant est inondable** ce qui n' est pas pris en compte car le plan risque inondation ne parle que de la Marne. Pourtant le Rongeant se trouve à une centaine de mètres d' Unitech . Unitech se trouve plus bas ( en altitude ) que le Rongeant qui déborde ce qui fera Unitech inondé ; les dépôts radioactifs et métaux des sols lessivés et entraînés vers les eaux pluviales . Il y a des constructions qui ont pris en compte ce risque ; exemple : le contrôle technique automobile est surélevé.

Unitech sera en contre bas de la N67 ( en contre bas de la sortie est de la rocade qui contourne Joinville pour être plus précis )d' un côté et de l' autre Murmont .l' étude des vent a été fait à partir de St Dizier ,terrain plat ,alors que Unitech Joinville est encaissé entre la N67 d' un côté et de l' autre par « Murmont » . La vallée de la Marne est aussi un couloir. Les directions des vents au sol ne seront pas les mêmes qu' à St Dizier. Ou irons les rejets gazeux ?!!!...

**Effluents gazeux** ; la cheminée des rejets gazeux est à 15m de haut soit à la même hauteur que la route N67 .En cas d' incendie il faut 10mn pour stopper la ventilation ensuite c' est le désenfumage qui évacue les fumées ( radio activité, métaux lourds ) sur la route si le vent est de cette direction...qui se colleront sur ces véhicules pour se déposer ailleurs dans les garages , et donc les habitations. Selon une autre direction ce seront soit ,les habitations le collège le lycée , l' hôpital etc...

**La direction du vent** de Saint- Dizier prise comme référence ne correspond pas avec celle de Joinville qui est vent venant de l' Ouest

Le temps accordé à l' enquête d' utilité publique est trop court. A Joinville je n' en ai pris connaissance que le 28 novembre alors qu' elle était ouverte dès le 12 novembre . Compte tenu des engagements pris avant ces dates cela laisse très peu de temps a consacrer à cette enquête.

#### ACCIDENTS DANS LES LAVERIES INDUSTRIELLES

Leur nombre d' accidents est impressionnant. Ceci pour dire que tout pourra arriver ici comme ailleurs dont certains conduisent à des pollutions .Ces laveries sont non nucléaires . Ceci pour dire que nucléaire ou non les machines s' usent et peuvent engendrer des pollutions

Après 3 années de fonctionnement il n' est plus prévu qu' un seul contrôle . Ce qui n'est pas du tout normal car il y aura accumulation des redépositions.

Il n' y a pas de zone de contrôle définie à l' extérieur des bâtiments notamment à l' extérieur du stockage des conteneurs.

**Cette affirmation ci-dessous est fausse** . ( dossier ; 0047 UNITECH ICPE Pièce D Etude de dangers , paragraphe : Spécificité liées au risques d' irradiation et de contamination page 68

Pas d'accès possible direct par le personnel des zones à risque de contamination vers la zone sans risque de contamination : accès uniquement par les vestiaires avec contrôles et changement complet de tenue vestimentaire.

En effet, il est possible de passer en zone bleu ( concerne le lavage du linge Alpha, Béta , Gamma ) en zone blanche en traversant le local lessive ( Annexe 12 plan zonage radiologique RDC. ).

UNITECH a été présentée comme laverie industrielle, ensuite comme laverie industrielle nucléaire, et maintenant on y ajoute décontamination. Pourquoi vouloir tromper les gents ?

**Pour toutes les raisons énumérées , je suis définitivement contre l' installation d' UNITECH à Joinville Suzannecourt.**

Merci de votre attention

—Pièces jointes : —

---

Alain Plaignaud contre l'installation de laverie nucléaire UNITECH.pdf

3,2 Mo